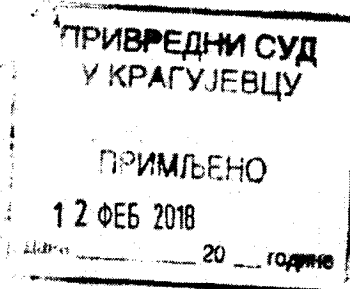




Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
7 Пвж 403/17
07.02.2018. године
Београд



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Татјане Ђурице, председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Биљане Суботић, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником „МАХИ GRADNJA 59“ ДОО, у стечају, Свилајнац, ул. Ламела Ц, Устаничка 66/27, решавајући о жалби стечајног дужника изјављеној на решење Привредног суда у Крагујевцу 2 Ст 11/17 од 04.05.2017. године и решење 2 Ст 11/17 од 24.08.2017. године, у седници већа одржаној дана 07.02.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I ОДБАЦУЈЕ СЕ жалба стечајног дужника изјављена на решење Привредног суда у Крагујевцу 2 Ст 11/17 од 04.05.2017. године, као недозвољена.

II УКИДА СЕ решење Привредног суда у Крагујевцу 2 Ст 11/17 од 24.08.2017. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Побијаним решењем првостепеног суда од 04.05.2017. године покренут је претходни поступак ради утврђивања постојања стечајног разлога за покретање стечајног поступка над стечајним дужником „МАХИ GRADNJA 59“ ДОО, у стечају, Свилајнац, наложено је предлагачу Стефану Микићу из Краљева да уплати предујам за покривање трошкова стечајног поступка у износу од 50.000,00 динара, заказано је рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за 01.06.2017. године и одређене су мере обезбеђења, именован је привремени стечајни управник, забрањена је исплата са рачуна дужника и располагање имовином, без сагласности привременог стечајног управника и забрањено је спровођење извршења према стечајном дужнику, укључујући и забрану која се односи на остварење права разлучних и заложних поверилаца и спровођење извршења налога блокаде на новчаним средствима дужника.

Побијаним решењем првостепеног суда усвојен је предлог повериоца Стефана Микића из Краљева и „Интернорма“ ДОО, Нови Пазар, па је отворен стечајни поступак према стечајном дужнику „МАХИ GRADNJA 59“ ДОО, у стечају, Свилајнац због постојања стечајног разлога трајније неспособности плаћања из члана 11 став 2 тачка 1 у вези става 3 тачка 1 Закона о стечају. Истовремено је за стечајног управника одређен Гвозден Јовановић, лиценцирани стечајни управник из Крагујевца, позвани су повериоци да пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања у року од 60 дана од дана објаве огласа у „Сл. Гласнику РС“, позвани су дужници да испуне своје обавезе према стечајном дужнику и заказано је прво поверилачко и испитно рочиште.

Благовременом жалбом стечајни дужник, преко пуномоћника, побија наведено решење из свих законских разлога са предлогом да се исто преиначи и одбије предлог за отварање поступка стечаја, или да се исто укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак. У образложењу жалбе наводи да је побијано решење засновано на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању које се односи на трајнију неспособност плаћања и на имовину стечајног дужника, што је довело до погрешне примене материјалног права, уз учињене битне повреде поступка. Сматра да је у току првостепеног поступка доставио довољно доказа да у односу на предлагаче није наступила трајнија неспособност плаћања. Ово нарочито из разлога што рачун дужника није био у блокади у време подношења предлога, а вредност његове имовине превазилази вредност обавеза према повериоцима. Даље је указао да потраживање предлагача Стефана Микића према дужнику није доспело. С тим у вези, ожалбено решење је засновано на нејасним и противречним разлозима. У односу на предлагача „Интернорма“ ДОО, Нови Пазар је истакао да је нејасна и противуречна одлука о доспелости његовог потраживања у износу од 18.000.000,00 динара, са опредељеном каматом, а које се према дужнику усмерава по Уговору о преузимању дуга број 302 од 10.06.2016. године. Такође, указано је и да је стечајни управник у свом извештају само селективно изнео чињенице које иду у прилог доношења побијане одлуке. Поред свега изнетог, жалба је усмерена и на побијање решења 2 Ст 11/17 од 04.05.2017. године.

У одговору на жалбу предлагачи наводе да изјављена жалба није основана па су предложили да се иста одбије.

Одлучујући по жалби дужника изјављеној на решење 2 Ст 11/17 од 04.05.2017. године овај суд налази да је иста недозвољена.

Одредбом члана 60 став 2 Закона о стечају је прописано да против решења о покретању претходног стечајног поступка није дозвољена жалба.

Чланом 378 став 1 Закона о парничном поступку, који се сходно примењује у поступку стечаја, на основу члана 7 став 1 Закона о стечају, је прописано да ће првостепени суд неблаговремену, непотпуну или недозвољену жалбу одбацити решењем, без одлагања.

Овај суд је поднету жалбу одбацио применом члана 389 став 1 Закона о парничном поступку, којим је прописано да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену жалбу одбацити другостепени суд решењем, ако то није учинио првостепени суд, без одлагања.

Из наведених разлога одлучено је као у ставу I изреке, на основу члана 373 Закона о парничном поступку.

Испитујући побијано решење 2 Ст 11/17 од 24.08.2017. године, сходном применом члана 386, у вези са чланом 402 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 став 1 Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је изјављена жалба стечајног дужника основана.

Према стању у списима предмета, дана 28.04.2017. године предлагач Стефан Микић из Краљево је поднео предлог за покретање поступка стечаја са предлогом за одређивање мера обезбеђења над стечајним дужником „MAXI GRADNJA 59“ ДОО, у стечају, Свилајнац. У предлогу је навео да је дана 21.10.2016. године пред јавним бележником са привредним друштвом „Винг“ ДОО, Краљево, закључио поравнање којим му је то привредно друштво уступило доспело ненаплаћено потраживање које има према стечајном дужнику у износу од 40.709.200,63 динара са каматом почев од 12.10.2016. године. Позивом на одредбу члана 11 став 2 тачка 1 и став 3 тачка 1 Закона о стечају предложио је да се поступак стечаја отвори. У предлогу је образложио да је чланом 9 Основног уговора, закљученог између дужника и Привредног друштва „Винг“ ДОО, Краљево, уговорено да је дужник, као инвеститор, дужан да по овереним

привременим ситуацијама изврши плаћање у року од 15 дана, да је Десета привремена ситуација достављена дана 18.04.2016. године а Једанаеста дана 17.08.2016. године, као и да су обе оверене од стране надзорног органа и дужника. Стога сматра да је потраживање доспело 03.05.2016. године и 01.09.2016. године, а исто није плаћено у даљем року од 45 дана, па постоји стечајни разлог трајније неспособности плаћања.

Решењем од 04.05.2017. године првостепени суд је покренуо претходни поступак ради утврђивања постојања стечајног разлога и наложио предлагачу уплату предужја у износу од 50.000,00 динара, заказао је рочиште за 01.06.2017. године и одредио мере обезбеђења.

Дана 16.05.2017. године предлагач „Интернорма“ ДОО, Нови Пазар је поднео предлог за покретање поступак стечаја над истим дужником и коме је навео да има потраживање према дужнику по основу Уговора о преузимању дуга, који је предлагач закључио са дужником и Привредним друштвом „Статус интеграл“ ДОО, Краљево, којим је стечајни дужник преузео доспело потраживање предлагача према дужнику „Статус интеграл“ ДОО, Краљево у укупном износу од 18.000.000,00 динара, а ранији дужник се ослободио своје обавезе. Позивом на одредбу члана 11 став 2 тачка 1 и 11 став 3 тачка 1 Закона о стечају је предложио да се предлагачу наложи уплата предужја и закаже рочиште ради утврђивања постојања стечајног разлога. Истовремено је тражио одређивање мера обезбеђења.

Дужник је поднеском од 27.05.2017. године оспорио оба предлога за покретање поступка стечаја наводећи да је предлагач Стефан Микић поднео предлог за извршење Основном суду у Краљеву, на основу кога је донето решење о извршењу, али је наведено решење стављено ван снаге и укинута су спроведене извршне радње али је укинута и решење о одређивању привремене мере баш из разлога што се не може утврдити доспелост евентуалног потраживања. Навео је да је јавни извршитељ, без законског основа, дана 22.06.2016. године, донео закључак о спровођењу извршења којим је блокирао располагање имовином дужника, све до 11.05.2017. године, када је донет закључак о обустави поступка и извршено је брисање свих забележби, а након усвајања захтева дужника за отклањање неправилности. Навео је да је са ранијим повериоцем, као и са већином других поверилаца, уговорио да се продужи рок за плаћање, с обзиром на то да се са изградњом зграде каснило.

На рочишту одржаном дана 01.06.2017. године предлагач Стефан Микић се сложио да предлагач „Интернорма“ ДОО, Нови Пазар приступи уз већ постојећег предлагача и да му се наложи уплата предужја, а привремени стечајни управник је навео да не може да се изјасни да ли су потраживања предлагача доспела јер није утврдио те податке.

Првостепени суд је дозволио повериоцу „Интернорма“ ДОО, Нови Пазар да приступи као нови предлагач и наложио му уплату предужја од 50.000,00 динара и након тога су предлагачи предложили да се наложи стечајном управнику да се изјасни о доспелости потраживања оба предлагача као и да се направи пресек стања активе и пасиве.

Закључком од 07.06.2017. године наложено је привременом стечајном управнику да се изјасни да ли су потраживања предлагача доспела и да сачини пресек стања активе и пасиве стечајног дужника са стањем на дан подношења предлога за покретање стечајног поступка и на дан сачињавања извештаја а решењем од 07.06.2017. године је одређено грађевинско вештачење на околност утврђивања висине тржишне вредности непокретности дужника уписане у ЛН 1340, на Кп 1180 КО Краљево.

Дана 19.06.2017. године привремени стечајни управник доставља извештај да је потраживање предлагача Стефана Микића према стечајном дужнику, по Десетој

привременој ситуацији, доспела 18.08.2016. године у износу од 248.651,68 EUR, што је на дан испостављене ситуације износило 30.566.253,71 динара, а по Једанаестој привременој ситуацији је доспело 20.09.2016. године у износу од 422.714,24 EUR, што је на дан испостављања ситуације износило 52.085.443,47 динара. Предлагачу Стефану Микићу је привредно друштво „Винг“ ДОО, Краљево, уступило потраживање у износу од 40.709.200,63 динара са законском затезном каматом од 12.10.2016. године, а дужник наведено поравнање није прокњижио у пословним књигама, већ је само наведено да постоји неизмирена обавеза према „Винг“ ДОО, Краљево у износу од 68.232.807,96 динара. У односу на потраживање према предлагачу „Интернорма“ ДОО, Нови Пазар, привремени стечајни управник је навео да је решењем о издавању платног налога 5 Пл 8/15 од 25.06.2015. године обавезан овде стечајни дужник да „Статус интеграл“ ДОО, Краљево исплати 30.639.924,76 динара, па је обавеза доспела даном правноснажности наведеног решења а Уговором о преузимању дуга поверилац је пренео своје доспело потраживање на „Интернорма“ ДОО, Нови Пазар, па је то потраживање доспело даном закључења Уговора о преузимању дуга, 10.06.2016. године, јер уговором није наведен други рок доспелости.

Ново рочиште је заказано за 01.08.2017. године које је одложено за 15.08.2017. године и поново одложено за 24.08.2017. године.

На рочишту одржаном дана 24.08.2017. године предлагачи су остали при предлогу за отварање поступка стечаја.

Стечајни дужник је навео да је спорно потраживање Стефана Микића као и његова доспелост из разлога које је навео, да се о истом води парнични поступак, као и да се о доспелости потраживања не може изјашњавати привремени стечајни управник, обзиром да је то правно питање.

На основу изведених доказа, првостепени суд је донео решење којим је отворио поступак стечаја над стечајним дужником.

У образложењу свог решења првостепени суд је навео да је предлагачу „Интернорма“ ДОО, Нови Пазар дозволио да приступи, као нови предлагач, јер је нашао да су испуњени законски услови из члана 205 став 2 у вези става 1 тачка 2 Закона о парничном поступку, који се примењује на основу члана 7 став 1 Закона о стечају, с обзиром на то да се њихови захтеви за покретање поступка стечаја заснивају на истоврсном правном основу, истом стечајном разлогу, а тај суд је стварно надлежан за одлучивање по поднетим захтевима и месно надлежан за спровођење поступка стечаја.

Првостепени суд је даље утврдио да је између странака спорно када су потраживања доспела и да ли постоји стечајни разлог трајније неспособности плаћања, па је, на сагласан предлог странака, закључком наложио привременом стечајном управнику да се изјасни да ли су и када доспела потраживања предлагача.

Привремени стечајни управник се изјаснио да је потраживање предлагача Стефана Микића, у износу од 30.566.253,71 динара, доспело 18.08.2016. године, по основу Десете привремене ситуације, а потраживање у износу од 52.085.443,47 динара, по основу Једанаесте привремене ситуације, доспело је 20.09.2016. године с тим да у пословним књигама стечајног дужника није извршена промена повериоца у складу са поравнањем од 12.10.2016. године.

У односу на предлагача „Интернорма“ ДОО, Нови Пазар, првостепени суд наводи да је привремени стечајни управник утврдио да је потраживање доспело даном закључења Уговора о преузимању дуга, 10.06.2016. године, у висини од 18.000.000,00 динара.

Првостепени суд је даље утврдио, читањем поравнања које је закључено дана 12.10.2016. године између Стефана Микића из Краљева и „Винг“ ДОО, Краљево, да је

„Винг“ ДОО, Краљево безусловно уступио потраживање које има према стечајном дужнику, по основу Основног уговора о изградњи (бр.893/14) од 11.06.2014. године, по основу Десете привремене ситуације и Једанаесте привремене ситуације, у износу од 40.709.200,63 динара са законском затезном каматом од 12.10.2016. године до исплате. Првостепени суд утврђује да је чланом 7 Основног уговора од 11.06.2014. године предвиђена укупна вредност радова од 509.942,63 EUR, а начин плаћања по привременим и окончаним ситуацијама, испостављеним на месечном нивоу, уз обавезу инвеститора да преко надзорног органа прегледа и овери привремену ситуацију у року од 3 дана од пријема и плати у наредном року од 15 дана. Према Десетој привременој ситуацији од 18.04.2016. године, овереној од стране наручиоца и извођача, вредност радова, закључно са мартом 2016. године, износила је 248.651,68 EUR, у динарској противвредности 30.566.253,71 динара, а овера је извршена 12.08.2016. године. Према Једанаестој привременој ситуацији од 17.08.2016. године, која је оверена, вредност изведених радова, закључно са јулом 2016. године, је 422.714,84 EUR, у динарској противвредности 52.085.443,47 динара, а овера је извршена 05.09.2016. године. Како су привремене ситуације испостављене стечајном дужнику од стране извођача радова, оверене печатом стечајног дужника и надзорног органа, потраживања повериоца „Винг“ ДОО, Краљево, су по истима доспела и то по Десетој привременој ситуацији дана 27.08.2016. године и по Једанаестој дана 20.09.2016. године. Како је своје доспело, а неисплаћено потраживање, у износу од 40.709.200,63 динара са законском затезном каматом од 12.10.2016. године, поравнањем од 21.10.2016. године поверилац „Винг“ ДОО, Краљево уступио предлагачу Стефану Микићу из Краљева, он има иста права према стечајном дужнику као и ранији поверилац. Како није спорно да је стечајни дужник обавештен о извршеном уступању, те да је у току парнични поступак пред Привредним судом у Краљеву, а није утврђено да је потраживање намирено, нити да је рок плаћања продужен, првостепени суд утврђује да Стефан Микић има својство овлашћеног предлагача.

У односу на предлагача „Интернорма“ ДОО из Новог Пазара првостепени суд је утврдио да је он са стечајним дужником, као преузимаоцем, и „Статус интеграл“ ДОО, Краљево, као дужником, закључио уговор о преузимању дуга 10.06.2016. године, којим је стечајни дужник преузео дуг наведеног дужника према повериоцу „Интернорма“ ДОО из Новог Пазара у износу од 18.000.000,00 динара. Првостепени суд је утврдио да су потраживања предлагача доспела по валутама означеним на сваком поједином рачуну у периоду од 17.08.2015. године до 26.04.2016. године. Како нема доказа да је ово потраживање намирено, нити да је рок плаћања продужен, првостепени суд сматра да „Интернорма“ ДОО, Нови Пазар има статус овлашћеног предлагача.

Како наведена потраживања нису намирена у року дужем од 45 дана од дана доспелости, првостепени суд је утврдио постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања из члана 11 став 2 тачка 1 у вези са ставом 3 тачка 1 Закона о стечају.

У односу на примедбе оснивача и законског заступника стечајног дужника, првостепени суд је навео да суду нису достављени ни предложени докази који би упућивали да су потраживања предлагача намирена, нити да су рокови доспелости продужени, а како је стечајни поступак хитан, суд је на основу расположивих доказа утврдио да предлагачи имају доспела, а неизмирена потраживања према стечајном дужнику.

Основано се изјављеном жалбом указује да је побијана одлука донета уз битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку обзиром да ожалбена одлука нема разлога о битним чињеницама а дати разлози су нејасни и противречни стању у списима предмета.

Законом о стечају уређују се услови и начин покретања и спровођења стечаја над правним лицем.

Одредбом члана 11 став 1 Закона о стечају је прописано да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога ставом 2 истог члана побројани су стечајни разлози, а међу њима и стечајни разлог трајнија неспособност плаћања.

Ставом 3 члана 11 Закона о стечају је прописано да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник, 1. не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе и, 2. потпуно обуставља сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Поверилац, у смислу члана 55 став 2 Закона о стечају, може поднети предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Како поверилац, у смислу цитиране одредбе члана 55 став 2 Закона о стечају, предлог за покретање поступка стечаја не може поднети из разлога прописаних чланом 11 став 2, односно став 4, претећа неспособност плаћања, овај суд није посебно образлагао нити је ценио жалбене наводе који се односе на постојање овог стечајног разлог, обзиром да је предлог за покретање поступка стечаја, поднет од стране повериоца, због постојања стечајног разлога претеће неспособности плаћања недозвољен.

Када је предлог за покретање поступка стечаја поднет од стране овлашћеног предлагача, а који је уредан и потпун, стечајни судија даље поступа у смислу члана 60 Закона о стечају, доноси решење о покретању претходног стечајног поступка ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка, осим ако су испуњени услови из става 3 тог члана, односно да је стечајни дужник поднео предлог за покретање поступка стечаја са потребним исправама и прилозима, да је поверилац поднео предлог за покретање поступка стечаја, а стечајни дужник призна постојање стечајног разлога и у случају претпоставке трајније неспособности плаћања из члана 12 тог закона.

У конкретном случају, првостепени суд је правилно поступио на такав начин.

За испуњеност услова за постојање стечајног разлога трајнија неспособност плаћања, из члана 11 став 3 тачка 1 Закона о стечају, на који су се позивали предлагачу у конкретном случају, неопходно је утврдити када су новчане обавезе повериоца доспеле, а након тога да ли је протекло више од 45 дана од дана доспелости обавезе, а да иста није намирена.

Првостепени суд је правилно утврдио да су предлагачи активно легитимисани, овлашћени да поднесу предлог за покретање поступка стечаја, обзиром да имају потраживање према дужнику.

Међутим, становиште је Привредног апелационог суда да првостепени суд у побијаном решењу није дао јасне разлоге о доспелости потраживања предлагача Стефана Микића из Краљево.

Предлагач Стефан Микић, уз предлог за отварање стечајног поступка, као доказ о доспелости свог потраживања у износу од 40.709.200,63 динара, поред Десете привремене ситуације која гласи на износ од 30.566.253,71 динара, доставља и Једанаесту привремену ситуацију у фотокопији, која садржи печат овере од стране Основног суда у Краљеву, али иста не садржи датум овере од стране надзорног органа. Притом, и у предметном Јавнобележничком записнику ОПУ 1779/2016, сачињеном од стране Јавног бележника Мирослава Станковића из Чачка, произлази да су странке, које су приступиле закључењу поравнања у износу од 40.709.200,63 динара, (овде предлагач Стеван Микић, у својству пријемника и „Винг“ ДОО Краљево, у својству

уступиоца), упозорене да се из приложене документације, између осталих и спорне Једанаесте привремене ситуације, не може са сигурношћу утврдити да ли је потраживање ДОО „Винг“ Краљево, доспело у смислу одредбе члана 9 Основног уговора о изградњи, закљученог између „MAXI GRADNJA 59“ ДОО, Свијалнац и „Винг“ ДОО, Краљево.

Независно од тога, првостепени суд, одлуку о доспелости потраживања предлагача према дужнику, по Једанаестој привременој ситуацији, заснива на документацији приложеној од стране стечајног управника уз изјашњење од 19.06.2017. године.

Притом, како се у наведеној документацији налази фотокопија Једанаесте привремене ситуације која садржи датум овере од стране надзорног органа на дан 05.09.2016. године, а притом не садржи печат овере суда као у примерку Једанаесте привремене ситуације достављене од стране предлагача, остају нејасни разлози због чега је првостепени суд своју одлуку заснивао искључиво на документацији достављеној уз изјашњење привременог стечајног управника од 19.06.2017. године, а да исте доказе није довео у везу са другим доказима, у конкретном случају приложеним доказима од стране самог предлагача Стефана Микића.

Доспелост потраживања је, иначе, правно питање и исту утврђује суд. У случају да не постоји извесност по питању доспелости опредељеног потраживања предлагача, доводи се у питање и његова вероватност, па самим тим и испуњеност стечајног разлога из члана 11 став 3 тачка 1 Закона о стечају. С друге стране, иако висина потраживања није пресудна приликом оцене испуњености услова за отварање стечајног поступка због поменутог стечајног разлога, морају бити дати јасни разлози о вероватности опредељеног потраживања, како у погледу основа тако и висине. Доспелост мора бити утврђена на несумњив начин.

С тим у вези, како о доспелости потраживања предлагача по Једанаестој привременој ситуацији у ожалбеној првостепеној одлуци нису дати јасни разлози, засновани на утврђењу произашлом након довођења у везу свих доказа, то даље проистиче противречност изреке ожалбене одлуке са њеним образложењем, у погледу доспелости потраживања предлагача Стефана Микића у опредељеном износу од 40.709.200,63 динара.

С друге стране, разматрајући основаност жалбених навода дужника у односу на предлог за отварање стечајног поступка поднет од стране предлагача „Интернорма“ ДОО, Нови Пазар, Привредни апелациони суд је утврдио да из Уговора о преузимању дуга, који је закључен дана 10.06.2016. године између стечајног дужника, као преузимаоца дуга, „Интернорма“ ДОО, Нови Пазар, као повериоца и „Статус интеграл“ ДОО, Краљево, као дужника, проистиче констатација, у смислу члана 1, да дужник дугује повериоцу износ од 18.000.000,00 динара, по основу промета робе и услуга. То значи да постоји потраживање правног лица „Статус интеграл“ ДОО, Краљево, које није странка у овом поступку, према „Интернорма“ ДОО, Нови Пазар, који је предлагач у овом поступку стечаја. Даље је у истом Уговору наведено да преузималац, стечајни дужник, преузима дуг дужника у износу од 18.000.000,00 динара. Дакле, ни у једном члану поменутог Уговора није наведено да се дуг преузима са каматом, већ да се преузима дуг у износу од 18.000.000,00 динара. Стога није јасно на основу чега је првостепени суд закључио да је потраживање преузето са каматом „по сваком појединачном рачуну а у периоду од 17.08.2015. године до 26.04.2016. године“, када то не следи из приложеног Уговора о преузимању дуга.

Следом наведеног, ожалбено решење је захваћено је битном повредом поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку, који се примењује на основу члана 7 Закона о стечају, јер је његова изрека противречна разлозима

наведеним у образложењу решења, односно ти су разлози остали нејасни и противречни.

У поновном поступку првостепени суд ће поступити у складу са примедбама које се изнете у овом решењу што подразумева обавезу суда да закаже рочиште на које ће позвати предлагаче и дужника, на коме ће се расправљати о постојању стечајног разлога, расправити о доспелости опредељеног потраживања предлагача, а потом и након анализе свих утврђених чињеница, дати јасне разлоге о томе у ком износу је опредељено потраживање сваког од предлагача доспело, па зависно од тога у ком тачно износу је исто и учињено вероватним. Након тога, утврдиће да ли постоји стечајни разлог трајније неспособности плаћања прописан чланом 11 став 3 тачка 1 Закона о стечају, на који се предлагачи позивају, и на истом рочишту донети одлуку зависно од утврђених релевантних чињеница.

Из изнетих разлога, сходном применом члана 401 став 1 тачка 3 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 став 1 Закона о стечају, одлучено је као у изреци овог решења.

СВ/МР/ГД

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Татјана Бурица, с. р.

За тачност отправка,

